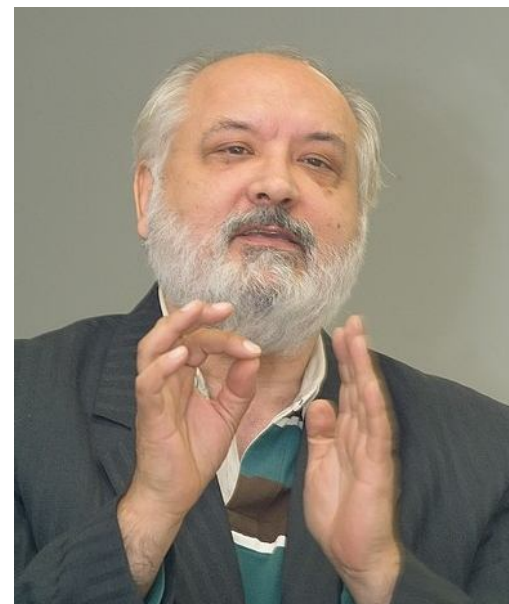


УДК 165



Меськов В.С.

Сорина Г.В. Методология Логико-Культурной Доминанты: психологизм, антипсихологизм, субъект

Меськов Валерий Сергеевич, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии образования Московского института открытого образования

E-mail: mvs947@yandex.ru

Представленный автором краткий анализ сущности методологии логико-культурной доминанты Г.В. Сориной и места данной методологии в современной постнеклассической философии редколлегия журнала «Электронное научное издание Альманах Пространство и Время» размещает не в рубрике «*Post scriptum*», а сразу после материала профессора Сориной. Тем самым редколлегия предлагает рассматривать данную статью в качестве не столько рецензии, сколько «второго заключения» предыдущей публикации, ориентирующего читателя в пространстве философских метатеорий.

Ключевые слова: методология логико-культурной доминанты, постнеклассика, логика, метатеория, психологизм, антипсихологизм, Г.В. Сорина.

Еще 20 лет тому назад было дискомфортным (и не только психологически) заявлять метарезультаты, закладывающие основы новой общенаучной методологии, тем более публиковать их. Примерно в то время и появился прототип данной публикации [Сорина 1993].

Этим, наверное, обосновано высказывание автора со ссылкой на Декарта: «Я понимаю, что возможности открытия новых областей исследования в философско-методологической сфере представляются весьма проблематичными».

Однако идеи Г.В. Сориной по их когнитивно-познавательному потенциалу и значимости можно сравнить по статусу лишь с фундаментальными результатами классической и неклассических методологий, революционными положениями формирующейся примерно в то же время новой области исследований, утвердившейся впоследствии под общим именем «постнеклассика».

В постнеклассике сейчас можно выделить несколько направлений. Одно из них связано с именем В.С. Степина — базовые понятия здесь «сложные, саморегулирующиеся саморазвивающиеся системы», синергетика (согласно моему представлению, — это все-таки неклассика, а не постнеклассика) [Степин 2000; Постнеклассика... 2009], трансдисциплинарность Л.П. Киященко и В.И. Моисеева (см., напр: [Киященко 2005, 2011; Киященко, Моисеев 2009, 2010]), постнеклассическая тринитарная информационная модель мира и методология (ТИМология) В.С. Меськова и его школы (см., напр.: [Меськов 2012; Меськов, Мамченко 2010 а—г; Меськов, Мамченко, Куликова 2006]) и, конечно же, достойнейшее, а в некотором смысле приоритетное место среди них занимает ЛКД-методология профессора Г.В. Сориной. Приоритетное не только по времени и степени общности общекультурных оснований, но и по множественности возможных интерпретаций и приложений.

Еще раз: во-первых, ЛКД вводилась автором «всего лишь» как «новая единица методологического анализа», но по существу явилась полноценной новой продуктивной методологией. Во-вторых, ЛКД-методологии, направленной на анализ метанаучных отношений, выявление условий трансляции каких-либо [определенных — В.М.] идей из науки в науку, из одного пласта культуры в другой, следует придать именно постнеклассический статус. Это определяется квинтэссенцией подхода автора — преодоление границ между «мирами» возможно только креативными субъектами, а условия такого преодоления задаются контекстами культуры.

Я далек от мысли заняться пересказом содержания работы или разъяснением ее основных результатов — это нельзя сделать лучше автора — признанного мастера дидактики в высшей школе. Приведу лишь два ключевых определения, дабы сконцентрировать на них внимание читателя:

«ЛКД представляет собой сложное целостное образование, характеризующееся определенным типом рассуждений,

Меськов В.С. Сорина Г.В. Методология Логико-Культурной Доминанты: психологизм, антипсихологизм, субъект

совокупностью гносеологических и методологических установок, ценностных ориентаций. Системность логико-культурной доминанты определяется ее целостным, многоуровневым характером».

И еще:

«...ЛКД представляет собой совокупность понятий, способов рассуждения, принципов оценки, разработанных в какой-то конкретной теоретической сфере, перенесенных на метауровень анализа и уже в качестве метакarakterистик прежней теоретической конструкции используемых для анализа в других теориях, по отношению к другим объектам ...»

Далее на принципах целостности ЛКД-методологии легко справиться с дилеммой: психологизм — антипсихологизм. Этот раздел работы приобретает собственную ценность как раз в силу экспликации и реконструкции на базе ЛКД и не является только простым, всего лишь очень профессиональным пересказом. Он (раздел) является манифестацией эффективности именно метода. Декарт, Локк, Кант, Милль, Зигварт, Кун, Фейерабенд, Тулмин, Витгенштейн и их оппоненты — Гоббс, Лейбниц, Гуссерль, Фреге, Поппер, Лакатос, Маркс — вот только главные акторы этого порой драматического, но всегда захватывающего действия в его ЛКД-представлении. Логика, психология, лингвистика, семиотика, языкознание, искусство, культура — все они тонко вовлечены в оборот ЛКД-методологии. Во временной промежуток между этими двумя публикациями ЛКД-методология была использована при получении важнейших результатов автора в таких областях ее творчества как рациональное и критическое мышление, принятие решений, аргументация и формирование убеждений, анализ вопросно-ответных ситуаций и многих других.

Хочу обратить, вслед за автором, особое внимание читателя на проблемы взаимоотношений и взаимозависимости Логики, Психологии и Методологии Логико-Культурной Доминанты:

«...сквозь призму ЛКД несколько по-иному предстает и традиционный облик логики. ... Логика — это и элемент, и инструмент развития культуры, .. ее определяющий фактор». В работе пристальное внимание уделено метаморфозам логики именно как ЛКД культуры.

Для меня остался один вопрос без ответа: каков в ЛКД-методологии характер отношения между субъектом, средой, контентом?

Ясно, что не надо отдавать субъекта на откуп психологии. Неэлиминируемость субъекта не влечет психологизм, но предполагает когнитивистику.

Мы с профессором Галиной Вениаминовной Сориной являемся соавторами [*Сорина, Меськов 1996, 2010, 2011*], более того, логиками по образованию, и, что самое главное, людьми, имеющими общие интересы и друзей. Хочу пожелать читателям интеллектуального обогащения, радости просветления и формирования креативных компетенций от освоения (не тривиального) результатов ее работы.

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. Киященко Л.П. Тройная спираль трансдисциплинарности в обществе знаний // Горизонты гуманитарного знания: В честь 75-летия Игоря Михайловича Ильинского: Монография. М.: ГИТР, 2011. С. 266–280.
2. Киященко Л.П. Опыт философии трансдисциплинарности: (казус «биоэтика») // Вопросы философии. 2005. № 8. С. 105–117.
3. Киященко Л., Моисеев В. Философия трансдисциплинарности. М., ИФРАН, 2009.
4. Киященко Л.П., Моисеев В.И. Интервальный подход в трансдисциплинарном измерении (онто-гносеологический аспект) // Академия знаний / Научный журнал [под ред. Лазарева Ф.В.]. Симферополь, 2010. № 3. С. 27–35.
5. Меськов В.С. От целостности через трансдисциплинарность к постнеклассической тринитарной информационной модели мира // Понятие целостности в логико-методологическом аспекте. Труды научного семинара по целостности / Сост.-ред. Ю.Н.Солонин. Т. II. М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2012. С. 118–142
6. Меськов В.С. Постнеклассическая тринитарная модель образовательных процессов для информационных обществ, основанных на знаниях // Философия в современном мире: диалог мировоззрений: Материалы VI Российского философского конгресса (Нижний Новгород, 27 – 30 июня 2012 г.). Т. II. Нижний Новгород, 2012.
7. Меськов В.С., Мамченко А.А. Мир информации как тринитарная модель Универсума. Постнеклассическая методология когнитивной деятельности // Вопросы философии. 2010а. № 5. С. 57–68.
8. Меськов В.С., Мамченко А.А. Образование для обществ знания: когнитивно-компетентностная парадигма образовательных процессов // Ценности и смыслы. 2010б. № 3(6). С. 92–104.
1. Kiyashchenko L.P. (2011). Troinaya spiral' transdistsiplinarnosti v obshchestve znaniy. In: Gorizonty gumanitarnogo znaniya: V chest' 75-letiya Igorya Mikhailovicha Il'inskogo: Monografiya. GITR, Moskva. 2011. Pp. 266–280.
2. Kiyashchenko L.P. (2005). Opyt filosofii transdistsiplinarnosti: (kazus «bioetika»). Voprosy filosofii. N 8. Pp. 105–117.
3. Kiyashchenko L., Moiseev V. (2009). Filosofiya transdistsiplinarnosti. IFRAN, Moskva.
4. Kiyashchenko L.P., Moiseev V.I. (2010). Interval'nyi podkhod v transdistsiplinarnom izmerenii (onto-gnoseologicheskii aspekt). Akademiya znaniy: Nauchnyi zhurnal [pod red. Lazareva F.V.]. Simferopol'. N 3. Pp. 27–35.
5. Mes'kov V.S. (2012). Ot tselostnosti cherez transdistsiplinarnost' k postneklassicheskoi trinitarnoi informatsionnoi modeli mira. In: Ponyatie tselostnosti v logiko-metodologicheskom aspekte. Trudy nauchnogo seminaru po tselostnosti. Sost.-red. Yu.N.Solonin. T. II. Mezhdunarodnyi izdatel'skii tsentr «Etnosotsium», Moskva. 2012. Pp. 118–142
6. Mes'kov V.S. (2012). Postneklassicheskaya trinitarnaya model' obrazovatel'nykh protsessov dlya informatsionnykh obshchestv, osnovannykh na znaniyakh. In: Filosofiya v sovremennom mire: dialog mirovozzrenii: Materialy VI Rossiiskogo filosofskogo kongressa (Nizhnii Novgorod, 27–30 iyunya 2012 g.). T. II. Nizhnii Novgorod, 2012.
7. Mes'kov V.S., Mamchenko A.A. (2010a). Mir informatsii kak trinitarnaya model' Universuma. Postneklassicheskaya metodologiya kognitivnoi deyatel'nosti. Voprosy filosofii. N 5. Pp. 57–68.
8. Mes'kov V.S., Mamchenko A.A. (2010b). Obrazovanie dlya obshchestv znaniya: kognitivno-kompetentnostnaya paradigma obrazovatel'nykh protsessov. Tsennosti i smysly. N 3(6). Pp. 92–104.

Меськов В.С. Сорина Г.В. Методология Логико-Культурной Доминанты: психологизм, антипсихологизм, субъект

9. Меськов В.С., Мамченко А.А. Образование для обществ знания: постнеклассическая модель образовательных процессов // Ценности и смыслы. 2010в. № 2(5). С. 17—49.
10. Меськов В.С., Мамченко А.А. Цикл трансформации когнитивного субъекта. Субъект, среда, контент. Постнеклассическая методология когнитивной деятельности // Вопросы философии. 2010г. № 10. С. 67—80.
11. Меськов В.С., Сорина Г.В. Логика: взгляд из культуры // Возможные миры: семантика, онтология, метафизика / Отв. ред. Е.Г. Драгалина-Черная. ГУ — ВШЭ. М.: Канон+, 2011.
12. Меськов В.С., Мамченко А.А., Куликова И.В. Открытый контент как феномен и модель обустройства обществ, базирующихся на знаниях // Открытое образование. 2006. № 5. С. 71—83.
13. Постнеклассика: философия, наука, культура: Коллективная монография / Отв. ред. Л.П. Киященко и В.С. Степин. СПб.: Издательский дом «Мир», 2009.
14. Сорина Г.В. Логико-культурная доминанта. Очерки теории и истории психологизма и антипсихологизма в культуре. М.: Прометей, 1993.
15. Сорина Г.В., Меськов В.С. Вперед к логике: использован ли в полной мере потенциал логики при анализе и моделировании рассуждений? // Модели рассуждений-3: когнитивный подход. Калининград: Рос. гос. ун-т им. И. Канта, 2010. С. 136—171.
16. Сорина Г.В., Меськов В.С. Логика в системе культуры // Вопросы философии. 1996. № 2. С. 93—103.
17. Степин В.С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000.
9. Mes'kov V.S., Mamchenko A.A. (2010v). Obrazovanie dlya obshchestv znaniya: postneklassicheskaya model' obrazovatel'nykh protsessov. Tsennosti i smysly. N 2(5). Pp. 17—49.
10. Mes'kov V.S., Mamchenko A.A. (2010g). Tsikl transformatsii kognitivnogo sub"ekta. Sub"ekt, sreda, kontent. Postneklassicheskaya metodologiya kognitivnoi deyatel'nosti. Voprosy filosofii. N 10. Pp. 67—80.
11. Mes'kov V.S., Sorina G.V. (2011). Logika: vzglyad iz kul'tury. In: Vozmozhnye miry: semantika, ontologiya, metafizika. Otv. red. E.G. Dragalina-Chernaya. GU — VShE. Kanon+, Moskva. 2011.
12. Mes'kov V.S., Mamchenko A.A., Kulikova I.V. (2006). Otkrytyi kontent kak fenomen i model' obustroistva obshchestv, baziruyushchikhsya na znaniyakh. Otkrytoe obrazovanie. N 5. Pp. 71—83.
13. Postneklassika: filosofiya, nauka, kul'tura: Kollektivnaya monografiya. Otv. red. L.P. Kiyashchenko i V.S. Stepin. Izdatel'skii dom «Mir», S-Peterburg. 2009.
14. Sorina G.V. (1993). Logiko-kul'turnaya dominanta. Ocherki teorii i istorii psikhologizma i antipsikhologizma v kul'ture. Prometei, Moskva.
15. Sorina G.V., Mes'kov V.S. (2010). Vpered k logike: ispol'zovan li v polnoi mere potentsial logiki pri analize i modelirovanii rassuzhdenii? In: Modeli rassuzhdenii-3: kognitivnyi podkhod. Ros. gos. un-t im. I. Kanta, Kaliningrad. 2010. Pp. 136—171.
16. Sorina G.V., Mes'kov V.S. (1996). Logika v sisteme kul'tury. Voprosy filosofii. N 2. Pp. 93—103.
17. Stepin V.S. (2000). Teoreticheskoe znanie. Progress-Traditsiya, Moskva.

SORINA G. METHODOLOGY OF LOGICAL AND CULTURAL DOMINANTS: PSYCHOLOGISM, ANTIPSYCHOLOGISM, SUBJECT

Valery S. Meskov, Doctor of Philosophy, Professor Head of the Chair of Philosophy of Education at Moscow Institute of Open Education
E-mail: mvs947@yandex.ru

Brief analysis of the essence of the Prof. G. Sorina's methodology of logical and cultural dominants (LACD) and place of this methodology in the postnonclassical philosophy, presented by the author of articles, the Editorial Board of the journal "Electronic scholarly edition Almanac Space and Time" situates not within the rubric 'Post scriptum', but immediately after the article of Professor G. Sorina. Thereby the Editorial Board offers to consider this article not so much as a review, but as a "second conclusion" to previous publication, that orients the reader in the space of philosophical meta-theory.

In discussing the methodology of logical and cultural dominance author of the article notes that for him one question remains unanswered: what is the nature of the relationship between the subject, medium and content within the LACD-methodology?

Clearly, the author believes, that it is not necessary to give the subject at the mercy of psychology. The fact that the subject can not be eliminated, does not mean psychology, but, according to the author, assumes the cognitive science

Keywords: methodology of logical and cultural dominants, postnonclassical philosophy, logic, meta-theory, psychology, antipsychologism, G.V. Sorina.