

УДК 001.8:070.41



Тынянова О.Н.

Искусство видеть мир

Тынянова Ольга Николаевна, кандидат политических наук, ведущий инженер Института физики Земли РАН, научный сотрудник отделения военно-научной информации Военного университета Министерства обороны РФ, главный редактор
E-mail: ucg.ltd@list.ru, pro_gnosis@mail.ru

Представлен краткий обзор статей выпуска. Взаимосвязь материалов отдельных рубрик рассмотрена в свете концепций Л. Витгенштейна («Культура и ценность») и П. Бурдьё («О символической власти», «Поле литературы»).

Ключевые слова: контент, пространство, архитектоника, когнитивные структуры, видение мира.

Удивительная способность текстов начинать жить собственной жизнью, выйдя из-под авторского пера, и даже диктовать читателю те или иные поступки в будущем, была подмечена еще в древности, — в XX и XXI веках эта способность стала предметом особого внимания философов, культурологов и писателей от Бахтина до Фуко и Делёза и от Вениамина Каверина до Милорада Павича. Так и данный выпуск *Альманаха* по мере его формирования все более и более настоятельно требовал от главного редактора вступления, изначально не предусмотренного форматом электронного научного издания. Однако даже знаменитое *Pro captu lectoris habent sua fata libelli* Теренциана Мавра (конец II — начало III вв.) — «сообразно тому, как их понимает читатель, имеют судьбу свою книги» — недвусмысленно указывает если не на необходимость, то, по крайней мере, на желательность совместного с читателем предвосхищения текста. Предисловие же к нынешнему выпуску представляется нам совершенно необходимым по нескольким причинам.

Во-первых, нельзя не отметить открывающую данный номер *Альманаха* статью **Г.-Д. Геншера «Европейская ответственность немцев»** (выступление в Доме им. Вилли Брандта, 1 ноября 2012 г. в Берлине, перевод с немецкого кандидата педагогических наук Е.Э. Колотуша) — не только потому, что объединение Европы после Второй мировой войны рассматривается в ней в контексте уникального исторического явления — впервые за всю историю Германия отказывается от немецкой исключительности в пользу перспективы установления нового, на сей раз мирного, глобального порядка. Беспрецедентен сам факт подобной декларации, прозвучавшей из уст знаковой фигуры, являющейся в известном смысле олицетворением немецкой политики (хотя в данном случае вероятность общенациональной конвенции по системообразующему политическому вопросу может рассматриваться как весьма высокая, по крайней мере, для тех, знаком с политической историей Германии, а именно, с той сословной дисциплиной, которая стала главным фактором образования единого немецкого государства). Однако едва ли не более значимым, на наш взгляд, является тот факт, что в прошлогодней ноябрьской речи господина Геншера была заявлена «формула» принципиально нового евроцентризма, позволяющая — разумеется, если таковая «формула» получит уже не только немецкую, но и общеевропейскую конвенцию, — говорить о новом этапе формирования геополитических отношений Европы с «неевропейским» миром.

Во-вторых, в этом номере нашего электронного журнала впервые появляется рубрика «Страница будущих «Платонов и быстрых разумом Невтонов»», — и, думается, даже сам Михайло Васильевич согласился бы с таким именованием девяти авторов рубрики — учеников 8–10 гуманитарных классов¹ московской школы № 1199, знаменитой «Лиги Школ»

¹ Номер класса авторов указан на момент написания ими работ (т.е. на 2012 г.)

(предваряет работы учеников статья «**«Лига Школ» — школа первопроходцев**» ее директора **С.А. Бебчука** — статья, во многом объясняющая природу «феномена «Лиги»»). Все девять работ рубрики объединены общей темой «Дорога» (тема самостоятельной творческой работы 2012 г., результаты которой докладывались учениками на традиционной ежегодной конференции «Лиги» в Российской государственной детской библиотеке). Все работы успешно прошли вполне «взрослое» и весьма суровое рецензирование культурологами, докторами наук, и все публикуются с сохранени-

Тынянова О.Н. ИСКУССТВО ВИДЕТЬ МИР

ем аутентичного стиля практически без редакторской правки (с иллюстрациями из присланных авторами презентаций, подготовленных для докладов на конференции).

В-третьих, никогда еще в ходе формирования номера редакция журнала не сталкивалась со столькими сложностями выбора при рубрикации статей: нынешний выпуск Альманаха вполне можно было бы назвать и по одной из таких его рубрик, как «Теории, концепции, парадигмы», «Категория смысла» или «Ракурс».

Для внимательного читателя не составит труда выделить задающие основные темы номера его «стержневые» статьи. При этом едва ли не в каждом материале выпуска обнаруживаются явные параллели со статьями других рубрик — и других авторов, большая часть которых не знакома друг с другом и разрабатывала свои исследования независимо, хотя все статьи номера поступили в редакцию примерно в один и тот же период. Эти подчас закономерные, подчас неожиданные параллели обнаруживают общность проблем общность проблем, отдельных объектов исследования, подходов и смыслов различных авторов и не просто создают единую картину «времени и места действия», но оказываются именно в этих подходах и смыслах наглядной иллюстрацией, а порой и контраргументом излагаемого в иных публикациях выпуска. Так, например, статья **«Водный мир в живописной традиции итальянского Возрождения. Часть 1. "Святое собеседование" Джованни Беллини»** кандидата искусствоведения **С.Л. Белоусова** корреспондирует тезису доктора психологических наук **А.В. Сухарева** («Россия и Европа: сравнительный этнофункциональный анализ развития ментальности русского и европейского общества в эпоху Возрождения») о роли интеграции в ментальность языческих мифологических представлений в возникновении феномена итальянского Возрождения, становясь своего рода «контрапунктом» статей доктора философских наук **Г.П. Герейханова** («Мусульманская умма в фокусе социально-философского анализа. Часть 3. Мусульманская умма России конца XX — начала XXI вв.») и доктора педагогических наук **С.С. Оганесяна** («Об отношении Корана к Торе и Новому Завету, к иудеям и христианам. Часть 3. Коран о сошедших с праведного пути»).

Множественные взаимосвязи, возникающие между статьями выпуска, заставляют вспомнить Л. Витгенштейна: «Как мы не можем мыслить вообще пространственные объекты вне пространства или временные вне времени, так мы не можем мыслить какой-либо объект вне возможности его связи с другими» [Витгенштейн 2005, высказывание № 2.0121]. В этом отношении материалы из рубрики «Страница будущих "Платонов и быстрых разумом Невтонов"» по праву можно считать «несущим элементом» всей «конструкции» номера.

Так, Хрустальный дворец Дж. Пакстона предстает одновременно и как идея балета Дж. Баланчина (в статье **«Категория пространства и принципы архитектоники в структуре балетного спектакля»** доктора искусствоведения **Т.В. Портновой**), и как неоготическая «интеллектуальная» корона Господу, которую в XIX веке украшают уже не все сословия и живые существа (реальные и вымышленные) всех времен, а достижения технического гения народов всех стран мира (в статье **«Дорога и готическая образность в архитектуре и изобразительном искусстве европейского и русского романтизма»** ученицы 9 класса «Лиги Школ» **Д.А. Саркисян**). Более того, статьи учеников 8 класса «Лиги Школ» **Ф.В. Голосова**² («Народы Гога и Магога в записках Платона Карпини и Гильома де Рубрука»)

² Ученик «Лиги Школ» до 2013 года.

и **А.М. Кухаренко** («Европейские пути на Восток в 16 веке: путешествие Фернана Мендеса Пинто и кругосветное плавание Фернана Магеллана») оказываются значимы для понимания нашедших отражение в других статьях выпуска проблем взаимодействия (и взаимопроникновения) двух «миров» — западного и восточного (статья Г.П. Герейханова), отношения к вере и вероотступничеству (статья С.С. Оганесяна), а также становления и европоцентризма, и собственно «европейского мира» с его внутренними и внешними коллизиями, системами и проектами «сдержек и противовесов» (упомянутая статья Г.-Д. Геншера, **«Поствестфальский мировой порядок как системная угроза национальной безопасности современных государств»** доктора политических наук **Н.А. Комлевой**).

В более же широком смысле и вовсе становится возможным говорить о категории пространства и принципах архитектоники

— в структуре балетного спектакля (Т.В. Портнова) — и в структуре геополитической (статьи Г.-Д. Геншера и Н.А. Комлевой, **«Об одной аналитической записке о внешней политике СССР»** доктора исторических наук **В.И. Дашичева**);

— в символично-мифологической структуре «Озерной мадонны» Д. Беллини (статья С.Л. Белоусова) и современных интерпретаций Шекспира и Блейка (**«Из ниоткуда в никуда: по фильмам "Розенкранц и Гильденстерн мертвы" Тома Стоппарда (1990) и "Мертвец" Джима Джармуша (1995)»** ученицы 10 класса «Лиги Школ» **М.Д. Николаевой**); в скобках отметим, что именно в этих двух работах наиболее отчетливо звучит тема выбора между двумя путями — жизни и смерти;

— в структурах ритмов Солнечной системы и биосферы Земли (**«Ритмы природных процессов в вариациях электрических токов в межэлектродном промежутке»** доктора технических наук **В.В. Цетлина** и кандидата физико-математических наук **О.И. Аптикаевой**) — и структуре ритмического и хаотического движения пара на

Тынянова О.Н. ИСКУССТВО ВИДЕТЬ МИР

полотнах Клода Моне («**Парижские вокзалы в изображении Клода Моне**» ученика 8 класса «Лиги Школ» **А.С. Демидова**);

— в единой геолого-антропологической структуре как человеческого бытия в геологических формах («**Принципиальный раздел в прошлом и настоящем антропологическом покрове Евразии, проходящий по тектонической линии через Поволжье, Прикаспий и Присарыкамышье**» **Г.Г. Кочемасова**) — и в единой структуре человеческого бытия в архитектурных формах эпохи романтизма (Д.А. Саркисян) и модерна («**Восхождение по лестнице в архитектуре эпохи Модерна**» ученицы 8 класса «Лиги Школ» **А.Е. Ходаковской**).

Такое «архитектоническое» мировосприятие и мироосмысление не кажется нам случайным:

«Работа в философии — как во многом и в архитектуре — это по сути работа главным образом над собой. Над собственной точкой зрения. Над способом видения предметов. (И над тем, что от лих требуется человеку)» [Витгенштейн 1994, высказывание № 83].

В свою очередь, и различные ракурсы категорий силы, насилия и сопротивления таковым («**Силовое принуждение: типология и факторы**» доктора философских наук **В.В. Колотуши**, «**Противиться ли злу силой: проблема морали в философско-политическом дискурсе**» доктора философских наук **С.А. Нижникова**, упомянутая статья С.С. Оганесяна) выходят за рамки отдельной рубрики, обнаруживаясь в разнообразных формах принуждения, проблема которых косвенно поднимается авторами прочих материалов.

Таково, в частности, родительское принуждение (упомянутая статья С.Л. Белоусова), различные формы принуждения социально-политического, социально-психологического (статьи А.В. Сухарева, Ф.В. Голосова, М.Д. Николаевой, «**Что ищет странствующий рыцарь?**» ученицы 8 класса «Лиги Школ» **Е.И. Деревянченко** и «**Дороги, которые мы выбираем: фильмы Вима Вендерса "Алиса в городах" и "Париж, Техас"**» ученицы 9 класса той же школы **П.К. Прониной**) и, конечно же, экономическое принуждение, будь то эпоха Великих географических открытий (в статье А.М. Кухаренко) или время нынешнее («**Продажа конфликта в XXI веке: связи с общественностью или рекламирование путей к общественному согласию?**» доктора **Грегори Саймонса** из Уппсальского Центра русских и европейских исследований, Швеция, перевод с английского Н. Вудвард, PhD, и «**Речевой и предметный обиход современных коробейников**» учениц 9 класса «Лиги Школ» **А.А. Полишкиной и А.-М.В. Черниговской**) — а также некоторые биологические последствия такового принуждения для русской сельской популяции конца XX века («**Генетика и демография русской сельской популяции Ярославской области**» доктора биологических наук **А.Ф. Назаровой**).

В более широком смысле весь контент номера можно считать иллюстрацией различных форм проявления символического насилия, о котором П. Бурдьё писал:

«...в качестве структурированных и структурирующих инструментов коммуникации и познания «символические системы» выполняют свою политическую функцию средства навязывания или легитимации господства (символического насилия), поддерживая своими силами отношения силы...» [Бурдьё 2007, с. 92].

Между тем остающийся открытым вопрос о формах (методологии) структурирования символического пространства представляется нам нетривиальным и заслуживающим особого внимания в свете публикаций настоящего номера электронного журнала.

«...одни книги говорят о других книгах, а иногда они как будто говорят между собой» [Эко 2009], — едва ли есть смысл оспаривать этот тезис Умберто Эко, тем более столь очевидно подтверждаемый контентом выпуска Альманаха. Вопрос, однако, в том, чем руководствуется странствующий рыцарь — рыцарь из рыцарского романа, еще не ставший Дон-Кихотом или уже отбросивший его опыт (и статьи о подобного рода рыцарях из таких романов) — «рыцарь науки» — «рыцарь на час» (при желании читатель может продолжить перечень), иными словами, любой рыцарь, отправляющийся в путь. Вопрос еще и в том, в чем находят свое воплощение такие результаты странствия, как опыт и расширение видимого горизонта мира, — в коммерческом успехе, в обретении самого себя, новых территорий и нового научного знания, поднесенных в качестве драгоценных трофеев своему отечеству («**Становление гистологии как самостоятельной научной дисциплины на медицинском факультете Императорского Московского университета: страницы истории**» доктора биологических наук **Ч.С. Гаджиевой**). В немалой степени эти результаты зависят и от того, с какими «вооружением» и «спутниками» отправляется в свой путь «странствующий рыцарь». Ведь поскольку речь идет еще и о нашем совместном путешествии по контенту выпуска Альманаха (ибо кто как не первый читатель и спутник всех последующих читателей и есть главный редактор), то, конечно же, спутниками читателя оказываются сами авторы статей, а под «вооружением» следует понимать способ (метод) прочтения их текстов нами самими.

Здесь нельзя не отметить открывающую рубрику «Теории, концепции, парадигмы» статью доктора философских наук **Г.В. Сориной** «**Методология логико-культурной доминанты: психологизм, антипсихологизм, субъект**» — журнальную версию ее впервые вышедшей 20 лет назад монографии «Логико-культурная доминанта. Очерки теории и истории психологизма и антипсихологизма в культуре». Мы воздержимся от соблазна прокомментировать с позиций психологизма — антипсихологизма статьи данного выпуска, не желая лишать читателей интеллектуального удовольствия

Тынянова О.Н. ИСКУССТВО ВИДЕТЬ МИР

провести такое метанаучное мини-исследование самостоятельно, тем более, что весьма удачный опыт подобного исследования философской позиции и ее эволюции представлен в статье **А.Г. Пушкарского** («Джордж Буль и проблема психологизма в логике»). Отметим лишь, что, на наш взгляд, нынешний выпуск может рассматриваться как определенное свидетельство вхождения в научный оборот и утверждения в нем того анти-антипсихологизма (где двойное отрицание не тождественно утверждению), о котором автор этих строк имел возможность и удовольствие неоднократно лично беседовать с профессором Сориной. И даже как подтверждение тезиса, который в своей статье «**Сорина Г.В. Методология Логико-Культурной Доминанты: психологизм, антипсихологизм, субъект**» высказывает доктор философских наук **В.С. Меськов**: «...не надо отдавать субъекта на откуп психологии. Неэлиминируемость субъекта не влечет психологизм, но предполагает когнитивистику».

Поскольку же основной целью и итогом пути, по которому развивается любое научное исследование, есть образ мира, нынешний выпуск Альманаха вполне мог бы называться «Пространство и время когнитивных систем» — коль скоро под таковой понимается «система убеждений человека, сложившаяся в его сознании в результате становления его характера, воспитания, обучения, наблюдения и размышления об окружающем мире. На основе этой системы человек ставит себе цели и принимает решения о том, как надо действовать в той или иной ситуации» [Когнитивная система 2013].

В не меньшей мере содержанию нынешнего выпуска Альманаха подошло бы название «Пространство и время искусства» — не только потому, что искусствоведческие и культурологические работы составили в номере большинство, но прежде всего в силу того искусства видения мира и взаимосвязей в нем, которое присуще всем без исключения авторам номера, независимо от того, обнаруживает ли взгляд исследователя причинно-следственные связи в природных (физических) явлениях, в социальном или семантическом пространствах или видит в талантливо снятой производственной драме не только актерское, режиссерское и операторское мастерство, но и документальное свидетельство не менее талантливого инженерно-технического решения («**Строится мост". Строительство Саратовского автодорожного моста в отечественном кинематографе**» доктора технических наук **А.В. Кочеткова**). В какой мере каждый из авторов приближается к витгенштейновскому «видению-как», мы не возьмемся утверждать, предоставляя читателю возможность самостоятельно судить об этом.

Несомненно, на наш взгляд, одно: каждый из авторов, развивая своим исследованием определенное научное направление и соответствующий жанр, одновременно выходит далеко за рамки последних. В этой связи напомним, что, говоря об эволюции культуры (и науки как ее неотъемлемой части), П. Бурдьё отмечал, что исторический процесс структурирования таких полей символического пространства, как поля искусства и науки, «приводит каждый из жанров к критической обращенности на себя, на свой собственный принцип» [Бурдьё 2000]. Соглашаясь с данным тезисом, равно как и с мыслью о стремлении жанра по мере своего развития, с одной стороны, «освободиться» от самое себя, с другой, — канонизироваться и догматизироваться [там же], согласимся и с Л. Витгенштейном:

«Догма... не стена, огораживающая суждение, а тормоз ... поэтому догма становится непроверяемой и недостижимой для критики» [Витгенштейн 1994, высказывание № 153].

Именно в этом смысле данный выпуск Альманаха — безусловно, шаг в направлении как к возвращению жанрам их собственных принципов, — что предполагает, однако, сущностно иной взгляд и на объект, и на субъект творчества, — так и в целом овладения искусством недогматического (анти-догматического) видения мира.

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

- | | |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Бурдьё П. О символической власти // Бурдьё Пьер. Социология социального пространства. М.: Ин-т экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. 2. Бурдьё П. Поле литературы // Новое литературное обозрение. 2000. № 45. С. 22—87. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://bourdieu.name/content/pole-literatury 3. Витгенштейн Л. Культура и ценность. Часть I. Пер. с нем. / Составл., вступ. статья, примеч. М.С. Козловой. Пер. М.С. Козловой и Ю.А. Асеева. М.: Гнозис, 1994. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.soc.hse.ru/.../Витгенштейн%20—%20Культура%20и%20ценность.doc 4. Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. М.: Территория будущего, 2005. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://royallib.ru/book/vitgenshteyn_lyudvig/logiko_filosofskiy_traktat.html 5. Когнитивная система // Википедия. Интернет-энциклопедия. 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Когнитивная_система 6. Эко У. Имя розы / Пер. Е.А. Костюкович. СПб.: Симпозиум, 2009. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ruslib.org/books/umberto_eko/imya_rozi-read.html | <ol style="list-style-type: none"> 1. Burd'e P. (2007). O simbolicheskoi vlasti. In: Burd'e P'er. (2007). Sotsiologiya sotsial'nogo prostranstva. In-t eksperimental'noi sotsiologii, Moskva; Aleteiya, S-Peterburg. 2. Burd'e P. (2000). Pole literatury. Novoe literaturnoe obozrenie. N 45. Rr. 22—87. URL: http://bourdieu.name/content/pole-literatury 3. Vitgenshtein L. (1994). Kul'tura i tsennost'. Chast' I. Per. s nem. Sostavl., vstup. stat'ya, primech. M.S. Kozlovoi. Per. M.S. Kozlovoi i Yu.A. Aseeva. Gnozis, Moskva. URL: http://www.soc.hse.ru/.../Vitgenshtein%20—%20Kul'tura%20i%20tsennost'.doc 4. Vitgenshtein L. (2005). Logiko-filosofskii traktat. Territoriya budushchego, Moskva. URL: http://royallib.ru/book/vitgenshteyn_lyudvig/logiko_filosofskiy_traktat.html 5. Kognitivnaya sistema. Vikipediya. Internet-entsiklopediya. 2013. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Kognitivnaya_sistema 6. Eko U. (2009). Imya rozy. Per. E.A. Kostyukovich. Simpozium, S-Peterburg. URL: http://www.ruslib.org/books/umberto_eko/imya_rozi-read.html |
|---|---|

Тынянова О.Н. ИСКУССТВО ВИДЕТЬ МИР

THE ART OF VISION OF THE WORLD

Olga N. Tynyanova, PhD (Political Sciences), Chief Engineer at the RAS Institute of the Physic of the Earth, Researcher at Bureau of Military Scientific Information, Military University, Ministry of Defense of the Russian Federation, Editor in Chief

E-mail: ucg.ltd@list.ru; pro_gnosis@mail.ru

Editor in Chief provided represents articles of new issue of the Almanac and reveals structural features of its content. The most important features of the new release, according to the Editor in Chief, are

1. H.-D. Genscher's article, in which the former Vice-Chancellor of Germany not only explains the essence of European responsibility of Germans after World War II, but also offers a 'formula' of the new Euro-centrism that allows — of course, if this 'formula' will have not only all-German, but also all-European convention — to talk about the new stage and new type of geopolitical relations between Europe and the "non-European" world;

2. in this issue first appeared rubric "A page for the future 'Platos and quick thinking Newtons' (M.V. Lomonosov)", which features nine works by students of the 8th—10th humanitarian classes of the Moscow school No 1199, better known as "League of Schools". These extraordinary articles of talented children are a semantic core of Almanac content.

3. the generality of the problem, meanings, and even individual research subjects of various authors at times not just create a unified picture of 'time and place of action'. In some cases the subject and content of one article is a clear illustration of what described in other one, and in others cases it is a counterargument for the point of view of the some author.

Editor in Chief treats the contents of the new issue of the Almanac as a whole and the interrelation of articles of its rubrics in context of the vision by Ludwig Wittgenstein ('Culture and Value') and Pierre Bourdieu ('On the Symbolic Power', 'Field of Literature').

Keywords: content, space, architectonics, cognitive structure, the vision of the world.